ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-07/21

в отношении адвоката

Б.А.С.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.А.С.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.06.2021г. по жалобе доверителя Г.Е.В. в отношении адвоката Б.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба Г.Е.В. в отношении адвоката Б.А.С., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы заявителя по гражданскому спору.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по соглашению об оказании юридической помощи, систематически уклонялся от сбора доказательств; поданное в суд исковое заявление содержало явные ошибки, в результате чего было оставлено судом без движения; после расторжения соглашения направил отчет, в котором содержалась завышенная стоимость оказанных услуг, не согласованная ранее между сторонами.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия паспорта
* копия договора № 114 об оказании юридической помощи от 21.01.2021 г.
* копия определения суда от 24.02.2021 г.;
* отчет адвоката.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что поручение исполнялось им надлежащим образом в соответствии с условиями договора. После оставления искового заявления без движения он подготовил и подал ходатайство в суд, после чего иск был принят к производству. Объем выполненной адвокатом работы был подробно отражен в отчете, который был направлен им доверителю.

Порядок расчетов сторон при досрочном расторжении договора регулируется п. 2.2 договора, согласно которому в отчете был приведен подробный расчет стоимости оказанной юридической помощи адвоката на момент расторжения.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* дисциплинарная практика АПМО;
* заявление о расторжении договора;
* информация по делу № Х Мосгорсуд;
* информация с сайта О. суда;
* исковое заявление Г.Е.В.;
* квитанция об отправке иска ответчику и опись вложений;
* определение о возврате от 26.03.2021 г.;
* определение об оставлении без движения от 24.02.2021 г.;
* пояснения на жалобу Г.Е.В.;
* ходатайство о принятии искового заявления к производству;
* частная жалоба на определение;
* квитанция об отправке;

27.07.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

27.07.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы жалобы и пояснил, что денежные средства в размере 60 000 руб. были получены и внесены им в кассу адвокатского образования. При досрочном расторжении договора он представил отчет, по которому стоимость выполненной работы на момент расторжения превысила 60 000 руб., т.к. соответствующее условие содержалось в договоре. При этом адвокат подчеркнул, что он не требовал от доверителя оплаты дополнительного вознаграждения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствие с пп. 1 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по рассматриваемому дисциплинарному производству установлено, что между заявителем и адвокатом заключен договор об оказании юридической помощи №114 от 21.01.2021 г., согласно которому адвокат принял поручение по представлению интересов доверителя в процессе расторжения договора с ЮК «Х», а также представление интересов в суде первой инстанции по взысканию неотработанной части гонорара (п. 1.1 договора). Согласно п. 3.1 договора вознаграждение адвоката установлено в виде фиксированной суммы в размере 60 000 руб.

При этом в п. 2.2 договора указано, что при досрочном расторжении договора доверитель обязан возместить адвокату понесенные расходы, а также уплатить ему вознаграждение соразмерно выполненной работе исходя из Расценок на оказание юридической помощи (приложение № 1 к Договору).

После расторжения договора по инициативе доверителя адвокат направил доверителю отчет о проделанной работе от 07.06.2021 г., согласно которому стоимость выполненной работы на момент расторжения составила 84 000 руб. Комиссия обращает внимание, что в качестве отдельной позиции отчета адвокатом было указано про подготовку и подачу ходатайства о принятии искового заявления к производству, т.к. ранее определением суда исковое заявление было оставлено без движения (п. 7 отчета, стоимость 10 000 руб.).

Адвокатом не оспаривается то обстоятельство, что на момент получения уведомления о расторжении предмет поручения не был выполнен им в полном объеме (исковое заявление было подано адвокатом, но представительство в суде первой инстанции адвокат не осуществлял).

Также адвокатом не оспаривается факт получения вознаграждения в размере 60 000 руб. от доверителя при заключении договора. Комиссия неоднократно ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия, руководствуясь п. 1 ст. 978 ГК РФ, также указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный договором, не был выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат Б.А.С. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Комиссия критически оценивает содержание отчета адвоката и довод адвоката о том, что с учетом положений пункта 2.2 договора и ставок Приложения № 1 к договору соглашения размер гонорара был отработан им в полном объеме, поскольку условия п. 2.2 договора прямо противоречат п. 3.1 соглашения, согласно которому установлен фиксированный размер вознаграждения адвоката в размере 60 000 руб. С учетом того, что адвокат является более профессиональной стороной фидуциарного по правовой природе правоотношения по оказанию юридической помощи, условия предложенного адвокатом соглашения должны толковаться в пользу более уязвимой стороны – доверителя. В рассматриваемом случае комиссия полагает, что условия п. 2.2 договора прямо ограничивают право доверителя на расторжение соглашения об оказании юридической помощи как слабой стороны и в силу этого не подлежат применению к отношениям сторон.

Таким образом, в данной части доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Относительно иных доводов жалобы комиссия отмечает, что в силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В отношении иных доводов (в частности, довода о ненадлежащем качестве оказанной юридической помощи) жалобы комиссия констатирует, что они не подтверждаются заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, обосновывающими ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.А.С. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Е.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.А.С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Е.В., которые выразились в том, что адвокат:

* включил в договор об оказании юридической помощи от 21.01.2021 г. условия, ограничивающие право доверителя на досрочное расторжение договора и получение от адвоката неотработанной части вознаграждения (п. 2.2 договора);
* после досрочного расторжения доверителем договора адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.